

TEKIKÖ KOIVISTO valtiopetoksen ns. Koiviston konklaavissa?



TÄSSÄ ARTIKKELISSA KARJALAN KUVALEHTI (KKL) KYSYY JORMA JAAKKOLALTA (JJ) NS. PANKKIKRIISIIN LIITTYVIÄ ASIOITA. JAAKKOLA ON TUTKINUT TARKOIN TÄTÄ KRIISIÄ, USEIN KJELD (KELLE) MÖLLERIN KANSSA. JAAKKOLAN MIELES- TÄ MAUNO KOIVISTO TEKI SEN AIKANA VALTIOPETOKSEN.

Kuva: Pankkiirit ovat eri tilanteiden voittajia, koska yhteiskunta tukee heitä. / www.pinterest.com



Kuva: SKOP:sta tehtiin yksi pääsyyllinen, vaikka kaikki liikepankit olivat konkurssikypsiä. / www.yle.fi

Teksti: VEIKKO SAKSI

Tämä haastattelu osaltaan vahvistaa voimakkaasti sen, ettei kyse ollut vain ns. pankkikriisistä, vaan kyse oli paljon laajemmasta asiasta. Itse asia selviää osittain oheisesta artikkelista, mutta ei vielä kokonaisuudessaan.

Ns. pankkikriisi on luonteeltaan saman tyylinen kuin suomalaisten evakojen kohtalo. Uhreista ei välitetä, eikä heillä ole kunnolla puolustajia. Tämä johtunee paljon siitä, että valtiojohto salaa kiusallisiksi kokemiaan asioita. Niin myös ns. pankkikriisissä.

Jorma Jaakkolan internet-sivut ovat osoitteessa www.jormajaakkola.fi. Edellisessä Karjalan Kuvalehdessä oli mm. Velallisten Tuki ry:n oikeustais-telijan ja tiedottajan **Hiikka Laikon** haastattelu ns. pankkikriisistä.

KKL: Mitä asiaa (EU, EY, ... Suomi) kritisoit kotisivuillasi?

JJ: Monet ovat luulleet, että kritisoisin EU:ta. Kotisivuni ovat olemassa vain

kertoakseni kansalle Suomen oman valtiojohtoon ETA-, EY- ja EU-päätöksenteosta, joihin liittyy useita valtiope-toksia.

Lähtökohtanani on Suomen alku-peräinen perustuslaki ja kritisoinnin kohteena on Suomen valtiojohto. Päätöksentekoprosessista Suomen liittämiseksi EU:n jäseneksi on olemassa salaisia asiakirjoja.

Oma tutkimukseni alkoi joulukuussa 1999 salaisesta EMU-varaumatpöytä-kirjasta, josta sain otteen ennen kuin Korkein hallinto-oikeus teki valtiope-tokselliseen toimintaan ryhtyneitä suojelevan salaamisratkaisunsa.

Valtionhallinnon päätösten julkisuus on demokratian perusta.

Salailu kuuluu diktatuuriin.

KKL: Suomalaiset liikepankit olivat konkurssikypsiä ns. pankkikriisin aikana. Miksi/miten?

JJ: Pankkikriisi on vain yksi sivujuonne suuremmissa asiassa, Suomen perus-

tuslain ETA-, EY- ja EU-mukauttamises-sa. Suomen Hallitusmuoto ja Valtio-päiväjärjestys sisälsivät pykäläiä, jotka olivat ainutlaatuisia koko maailmassa.

Voidaan sanoa, että Suomen alku-peräinen perustuslaki oli maailman modernein todellisen demokratian ja yhteiskunnallisen vakauden takaajana. Kyseiset perustuslain pykälät olivat kuitenkin ongelmallisena esteenä jo ETA-jäsenyydelle.

Jotta perustuslain EY-mukautus saa-tiin operoitua, tarvittiin tarkoituksella - vahvalla markalla - tehty lama.

KKL: Entä valuuttalaki?

JJ: Pankkikriisin taustalla on myös **Sorsan** hallituksen aikana säädetty valuuttalaki (954/1985, 13.12.1985). Se oli Suomen Pankkia koskeva ensimmäisen EY-sopeutus.

Valuuttalain muutoksesta mitään tietämättäni olin tallentanut Aamu-lehdestä lehtileikkeen erikoisesta uutisesta, joka kertoi, että KOP teki



Kuva: Presidentti Mauno Koivisto ja Neuvostoliiton presidentti Leonid Brezhnev. Iltalehdessä oli juttu, jonka mukaan Koivisto oli KGB:n narussa. / www.iltalehti.fi



Kuva: Kreikan pankkikriisi. / www.libertyupward.com



Kuva: Pidättäkää pankkiirit. / www.alternet.org

ensimmäisen euro-noten lokakuussa 1985.

Eduskunnan pöytäkirjasta 07.06.1991 löytyy päivän uutinen siitä, millaisia tappioita KOP oli tehnyt: Keinottelutappio Lontoossa 114 miljoonaa mk. Aikaisempi 250 miljoonan mk:n keinottelutappio oli noussut 280 miljoonaan markkaan. KOP:n kahden kuukauden keinottelutappiot olivat yhteensä noin 400 miljoonaa markkaa.

KKL: Puhuttiinko vuonna 1991 pankkikriisistä?

JJ: Varsinaisesta pankkikriisistä ei vielä kesäkuussa 1991 puhuttu mitään, mutta ETA-sopimusta tehtäessä pankkien ongelmat olivat pienen sisäpiirin tiedossa, sillä ETA-sopimukseen sisältyi *"Neuvoston direktiivi 89/647/ETY, annettu 18 päivänä joulukuuta 1989, luottolaitosten vakavaraisuussuhteesta (EY:n virallinen lehti N:o L 386, 30.12.1989, s. 14)"*.

Direktiivin mukaan pankkien oli

täytettävä 8 prosentin vakavaraisuus. ETA-sopimuksen liitteistä ilmenee, että Suomen ja Itävallan pankit eivät täytäneet ko. direktiivin ehtoja. ETA-sopimuksen vaatimusten johdosta pankit nostivat lainakorkoja yksipuolisesti jo vuonna 1990.

KKL: Miten presidentti Koivisto asettui ns. Koiviston konklaavissa tuomioistuineläytöksen yläpuolelle ja teki valtiopetoksen?

JJ: Presidentti Koivisto asettautui tuomioistuineläytöksen yläpuolelle jo ennen Koiviston konklaaviksi nimettyä oikeuspoliittista seminaaria. Salaisen konklaavimuistion sisällön ja konklaavin tarkoituksen ymmärtää vasta tutkittuaan oikeuspoliittista seminaaria varten laadittujen kutsumuistioiden tekstit.

Koivisto oli esittänyt korkeimman oikeuden presidentti **Olavi Heinoselle** toivomuksen, että KKO tekee Tampereen Aluesäästöpankin yksipuolista

koronnostoa koskevassa oikeuskäsittelyssä pankin edun mukaisen ratkaisun.

Koska oikeudentuntoinen Heinonen ei totellut Koivistoa, määräsi Koivisto kutsumuistion mukaan Heinosta ennen Korkeimman oikeuden ratkaisua kertomaan mukaan kutsutuille henkilöille tilaisuuden luonteen Koiviston toivomusten mukaiseksi.

KKL: Kertoiko Heinonen osanottajille Koiviston toivomusten mukaan?

JJ: Konklaavin salainen muistio ei tätä kerro, eikä sitä, että juuri Heinonen halusi hyvissä ajoin ennen KKO:n ratkaisua oikeuspoliittisen seminaarin koolle tehdäkseen tilaisuuteen kutsuttujen tuella selväksi, että Hallitusmuodon 2 §:n mukaan tuomioistuineläytös on riippumaton, joten presidentti ei voi sen päätöksiin vaikuttaa.

Näin voi päätellä jo 26.03.1992 päivätyn kutsumuistion ensimmäisestä virkkeestä: *"Korkeimman oikeuden*

NS. PANKKIKRIISI

presidentti Olavi Heinonen on esittänyt tilaisuutta, johon osallistuisi noin 20 henkilöä tuomioistuinlaitoksesta, yliopistoista ja tutkimuslaitoksista.

Tuomioistuinlaitoksen yläpuolelle asettuessaan presidentti Koivisto teki valtiopetoksen eli rikkoi Hallitusmuodon 2 §:ään kirjoitettua vallan kolmijakoa. Tuomioistuinlaitos lakkasi olemasta riippumaton vaikka kirjaintakaan HM 2 §:ssä ei muutettu eli tapahtui valtiopetos.

KKL: Mitä muuta "järjestyttävää" tapahtui ns. Koiviston konklaavissa?

JJ: Heinonen ei halunnut kertoa tilaisuuteen tuleville tilaisuuden tarkoitusta, "... jotta kokonaisuus vastaisi parhaalla mahdollisella tavalla Tasavalan Presidentin toivomuksia".

Niinpä Koivisto teki tilaisuuden alussa esitettäväksi piirtoheitinkalvon. Muistion sivulta 12 nimittäin löytyy dosentti **Juha Pöyhösen** alustuspuheenvuorosta järjestyttäväksi ja paljastavaksi luonnehdittava teksti: "Taidan puhua tästä kalvosta, joka teille myös on jaettu".

KKL: Mitä muuta piirtoheitinkalvo paljastaa?

JJ: Samaten Pöyhösen alustuksessa Tampereen Aluesäästöpankin yksipuolinen koronnosto eli KKO:n ratkaisu 50:1992 tulee tilaisuudessa mukana olleille jo ennestään tiedossa olleena asiana sanoilla "ns. korkojuttu", vaikka kukaan edellisistä puhujista ei ole maininnut asiasta mitään.

"Korkojuttu" oli siis kirjoitettuna kalvolle ja myös jaettuna paperiversiona, jossa Koivisto teki selväksi tilaisuuden luonteen eli sen, että pankkien pitää voittaa oikeuskäsittelyissä.

Tilaisuuden luonteen yksityiskohdat paljastanut uutinen oli 06.08.1992 Hufvudstadsbladetissa ja Ilta-Sanomissa. Salainen muistio ja kutsumuistiot eivät kyseisiä yksityiskohtia kerro, joten uutisen keskeinen sisältö on Koiviston tekemältä kalvolla.

KKL: Miten Koivisto suhtautui KKO:n päätökseen?

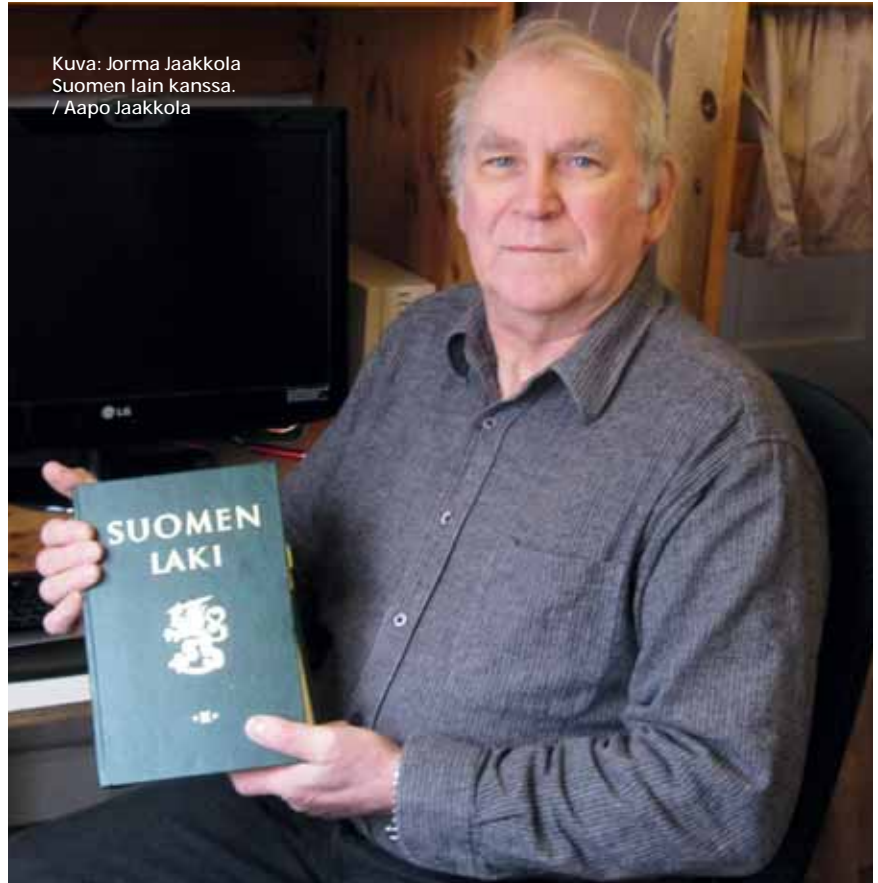
JJ: Ilta-Sanomien uutisen (s. A10) teksti on konklaavin tarkoituksen paljastava. IS:n uutinen kokonaisuudessaan on

seuraava:

"Presidentti Mauno Koivisto on kummeksunut Korkeimman oikeuden päätöstä, jonka mukaan pankeilla ei olisi ollut oikeutta yksipuolisesti nostaa lainakorkoja. Koiviston mukaan KKO:n olisi lain lisäksi pitänyt ottaa huomioon myös kansantaloudelliset näkökohdat, kertoo tämän päivän Hufvudstadsbladet.

KKO päätti viime huhtikuussa, ettei Tampereen Aluesäästöpankilla ollut oikeutta yksipuolisesti korottaa kahden lainanottajan korkoja yhdellä prosentilla. Pankki määrättiin laskemaan korko aikaisemmalle tasolle ja maksamaan korvaus molemmille lainansaajille.

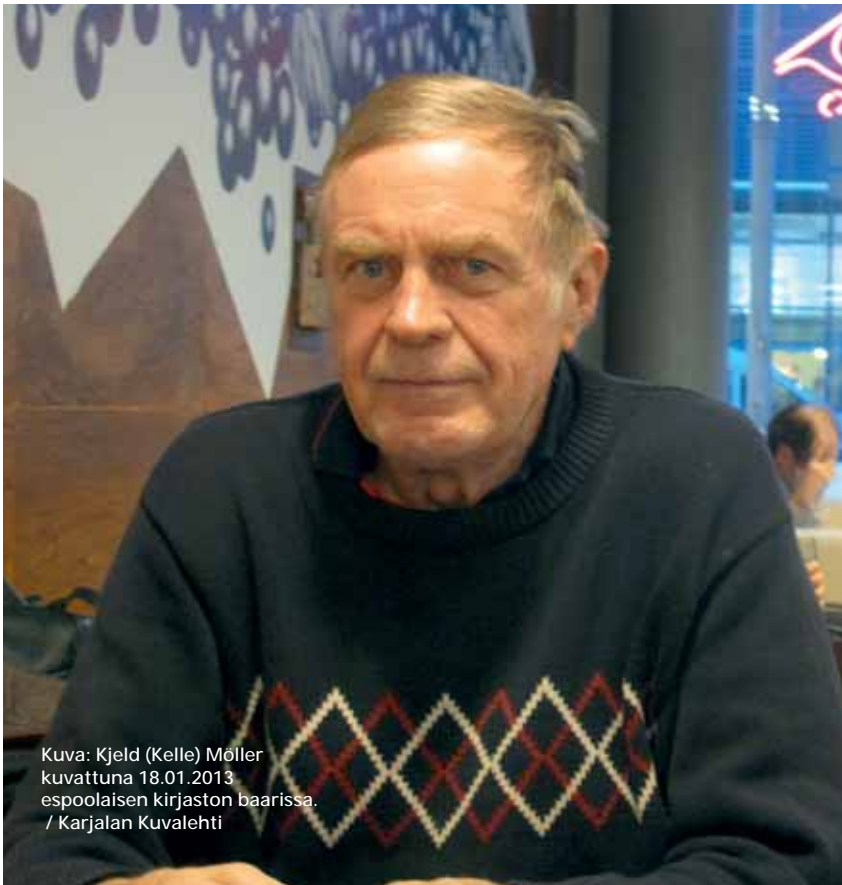
Hbl:n mukaan Koivisto tapasi maan johtavia juristeja toukokuun alussa. Tässä tilaisuudessa hän lehden mukaan lausui tyytymättömyytensä päätökseen. Presidentin mielestä päätöstä tehtäessä olisi pitänyt ottaa huomioon myös pankkien vaikea asema ja kansantaloudelliset intressit. Koivisto oli pelännyt seurauksia, jos kaikki korotettua korkoa maksavat lainansaajat olisivat vaatineet korvauksia."



Kuva: Jorma Jaakkola
Suomen lain kanssa.
/ Aapo Jaakkola



Kuva: Menestyneistä yrittäjistä tulikin syrjittyjä työttömiä. / Erkki Aho 24.11.2008



Kuva: Kjeld (Kelle) Möller kuvattuna 18.01.2013 espoolaisen kirjaston baarissa. / Karjalan Kuvalehti

KKL: Ketkä puolustivat Heinosta ns. Koiviston konklaavissa?

JJ: Konklaavin todellisen luonteen - Koiviston tahdon - Hufvudstadsbladelle vuotanut on mitä todennäköisemmin KKO:n presidentti Olavi Heinonen, koska KKO oli tehnyt pankin edun vastaisen ratkaisun.

Järjestyttävää salaisen muistion sisällössä on myös se, että muistiosta ei löydy **Heikki Ylikankaan**, eikä **Jukka Kekkonen** Promerit.net-sivustolla (www.promerit.net) julkaistua Heinosta puolustavaa kantaa.

He olivat ilmeisesti kalvolla ollutta Koiviston toivomusta ihmetellessään puolustelleet Heinosta vain käytäväkeskustelussa, kun väliajalla nautittiin iltapalaa.

Salaiseen muistioon litteroidussa tekstissä ei kukaan puolustellut Heinosta, koska pelkäsivät omaa uraansa presidentti Koiviston ollessa virkojen nimittäjänä.

Kaikki mukana olleet tietenkin ovat häpeissään joutuessaan tilaisuuteen, jossa presidentti Koivisto asettautui tuomioistuimen yläpuolelle. Ylen syyskuussa 2013 tekemässä uutisessa kaikkien haastateltujen oli tietenkin sanottava, ettei Koivisto painostanut.

Konklaavin seurauksena Suomi lakkasi olemasta oikeusvaltio.

KKL: "... jotta kokonaisuus vastaisi parhaalla mahdollisella tavalla Tasavallan Presidentin toivomuksia". Onko tarkoitus ja tavoite, että presidentin toivomukset ovat etusijalla verrattuna tavallisen kansalaisen tai yrittäjän toivomuksiin ja niiden mukaan tulee toimia?

JJ: Kysymyksen sitaatti on 01.04.1992 (siis kaksi päivää ennen KKO:n ratkaisua 50:1992) päivätyn kutsumuistion tekstistä, josta syystä se on paljon puhuva. Tässä on kyseinen **Martti Mannisen** kirjoittaman muistion teksti kokonaisuudessaan:

"Esitän, että Olavi Heinonen toimisi tilaisuudessa puheenjohtajana ja että Tasavallan Presidentti tapaisi Heinosen tai keskustelisi hänen kanssaan puhelimitse tilaisuuden tavoitteista hyvissä ajoin ennen tilaisuutta sekä että

MAUNO KOIVISTON PRESIDENTTIAIKANA
EI NOUDATETTU VALLAN KOLMIJAKO!
NS. KOIVISTON KONKLAAVIN VUOKSI
SUOMI EI OLLUT OIKEUSVALTIO.



Kuva: Korkeimman oikeuden presidentti Olavi Heinonen. / www.yle.fi

Heinonen keskustelisi puheenvuoron käyttäjien kanssa sisältökysymyksistä, jotta kokonaisuus vastaisi parhaalla mahdollisella tavalla Tasavallan Presidentin toivomuksia”.

Presidentin vaikuttaminen korkeimman oikeuden ratkaisuun on jo toivomuksena valtiopetos. Etusijalla on, että presidentti noudattaa perustuslakia, joka on säädetty kaikkien kansalaisten turvaksi.

KKL: Sanot, että Suomi lakkasi olemasta oikeusvaltio. Miten ja mitä sillä tarkoitat?

JJ: Konklaavin aikaan voimassa olleen Suomen Hallitusmuodon 2 §:ään oli kirjoitettu vallan kolmijako, johon kuuluu tuomioistuinlaitoksen riippumattomuus, joka on oikeusvaltion perusta.

Koiviston konklaavin seurauksena

kyseisestä pykälästä tuli ns. kuollut kirjain.

Suomen päivänvaloa kestävämmään lähistoriaan perehtymättömien kansalaisten on vaikea uskoa, ettei Suomi ole oikeusvaltio, koska vallan kolmijakoon liittyvä teksti on edelleen nykyisessä perustuslaissa.

KKL: Kuka/ketkä tekivät suurimmat rikokset ns. pankkikriisin aikana?

JJ: Suurimmat rikokset teki presidentti Koivisto. Hallitusmuodon 33 §:n mukaan presidentti määräsi, siis *määräsi*, ulkopoliittista eli Suomen yhdistymisestä Eurooppaan. Jo ETA-sopimus merkitsi Suomelle voimassa olleen EY-säädännön hyväksymistä.

ETA-sopimus piti sisällään Suomen Hallitusmuodon 2 §:n sisällön romuttamisen. ETA-jäsenyyden mukautus-

määräysten vuoksi pankkien pelastamisessa tapahtui valtiopetoksen lisäksi monenlaista laitonta toimintaa.

KKL: Allan Rosas sanoi ns. Koiviston konklaavin alustuksessaan, että oikeuslaitos on yksilön oikeuksien vaalija. Oliko niin ns. pankkikriisin aikana? Onko tuomioistuimilla poliittista valtaa?

JJ: Oikeuslaitos ei ollut pankkikriisin aikaan yksilön oikeuksien vaalija, eikä nykyisinkään, koska lamavelkaisten perusteeton perintä jatkuu yhä edelleen.

Tuomioistuimilla ei ole poliittista valtaa, mutta Suomen tuomioistuinlaitos on alistettu EY-säädöksiä valvovalle EY-tuomioistuimelle.

EU-liittymislain (HE 135-1994) alkuosassa on kirjoitettuna tekstiä EY-oikeuden vaikutuksesta

TASAVALLAN PRESIDENTIN KANSLIA
MANNINEN/hh

MUISTIO
01.04.92

2

- 4 Tilaisuuteen osallistuisivat edellä mainittujen lisäksi Tasavallan Presidentti, Rouva Koivisto, kansliapäällikkö Jaakko Kalela, adjutantti ja erityisavustaja Martti Manninen sekä seuraavat Heinosen esittämät henkilöt:

Professori Leena **Kartio** (TY), professori Olli **Mäenpää** (HY), dosentti Juha **Pöyhönen** (HY), professori Kirsti **Rissanen** (HY), professori Kaarlo **Tuori** (SA), tutkija (OTL) Veli-Pekka **Viljanen** (OM), kihlakunnantuomari Markku **Arponen** (Rovaniemen tuomiokunta), ylituomari Olli **Karikoski** (Oulun LO), pormestari Juha **Kettunen** (Kuopion RO), presidentti Esko **Kilpeläinen** (Itä-Suomen HO), oikeusneuvos Per **Lindholm** (KKO), presidentti Erkki **Rintala** (Vaasan HO), apulaisprofessori Antti **Kivivuori** (HY), professori Jaakko **Uotila** (TY), oikeusneuvos Erkki-Juhani **Taipale** (KKO) ja asianajaja (1.5.1992 lukien oikeusneuvos) Mikko **Tulokas**. [= 31]

- 5 **Esitän**, että Olavi Heinonen toimisi tilaisuudessa puheenjohtajana ja että Tasavallan Presidentti tapaisi Heinosen tai keskustelisi hänen kanssaan puhelimitse tilaisuuden tavoitteista hyvissä ajoin ennen tilaisuutta sekä että Heinonen keskustelisi puheenvuoron käyttäjien kanssa sisältökysymyksistä, jotta kokonaisuus vastaisi parhaalla mahdollisella tavalla Tasavallan Presidentin toivomuksia.

Martti Manninen
Erityisavustaja

6.5.1992
kello 19⁰⁰

OIKEUSPOLIITTINEN KESKUSTELUTILAISUUS

- 1 Korkeimman oikeuden presidentti Olavi Heinonen on esittänyt tilaisuutta, johon osallistuisi noin 20 henkilöä tuomioistuinlaitoksesta, yliopistoista ja tutkimuslaitoksista. Teemana olisivat **tuomioistuinten yhteiskunnallinen vallankäyttö ja riippumattomuus ja tuomioistuinten toiminnan arviointi ja arvostelu**. Keskustelu rakentuisi kummankin teeman osalta yhteen valmisteltuun alustukseen (noin 10 min) ja 2 - 3 valmisteltuun kommenttipuheenvuoroon (noin 5 min).

Kuva: Kutsu ns. Koiviston konklaaviin eli oikeuspoliittiseen seminaariin 26.03.1992. / Jorma Jaakkola

tuomioistuinlaitoksen toimintaan. Ristiriitatapauksessa jopa virkamiehellä on oikeus soveltaa EY-oikeutta Suomen lain sijasta. Tästä seuraa, että tuomioistuinlaitoksella ei ole oikeutta tehdä ratkaisua Suomen lain mukaisesti.

KKL: Miten Suomen eduskunta suhtautui tähän EY-asiaan?

JJ: Kansanedustajat olivat ihan pihalla. Poikkeuksina voin mainita **Sulo Aittoniemen** ja vielä syvällisemmin ETA:n ja EY:n oikeudellisiin vaikutuksiin perehtyneen **Sauli Niinistön**.

Eduskunnan pöytäkirjaan on kirjattu vuodelta 1992 koko joukko kansanedustaja Niinistön kriittisiä puheita, joista kokoomuslaisena voin olla ylpeä. Tässä on todella hieno sitaatti Eduskunnan pöytäkirjasta 17.06.1992:

"EY-jäsenyyden myötä me annamme EY:n oikeusjärjestykselle, EY-oikeudelle, erittäin suuren arvon. Me annamme sille niin suuren arvon, että me sitoudumme siihen, että jos Suomessa on tullut säädettyä EY-oikeuden kanssa ristiriidassa oleva laki, EY-tuomioistuin saa soveltaa

suoraan EY-oikeutta, siis mitätöidä sen suomalaisen eduskunnan ratkaisun, joka on ristiriidassa EY:n käsitysten kanssa.

EY-tuomioistuin voi suoran oikeusvaikutuksen periaatteen vuoksi soveltaa suomalaiseen asiaan suoraan EY-oikeutta, olipa suomalainen laki minkä sisältöinen tahansa, kunhan se vain on ristiriidassa EY-lain kanssa. Tämä on peruslähtökohta. Miten tämä liittyy suomalaisten perustuslakien kunnioittamiseen? Se liittyy sillä tavalla, että Suomessa ei ole mahdollisuutta kontrolloida tämän talon työtä sillä tavalla, että jos täältä sattuu lipsahtamaan ulos laki, joka on Suomen valtiosäännön kanssa ristiriidassa, siihen voisi joku vedota. Se on suorastaan perustuslaissa kielletty."

KKL: Löytyykö Niinistöltä muita sitaatteja tähän ETA-sopimukseen?

JJ: Toinen paljon kertova Niinistön puhe löytyy eduskunnan pöytäkirjasta 27.10.1992:

"Tämä Eta-sopimus on superlaki, joka väistämättä ulottaa vaikutuksensa myöskin suomalaisiin perustuslakeihin



NS. PANKKIKRIISI



Kuva: Taloudellisesti kehittyvässä maassa, jotka tarkoittaa aikehittynyttä maata, voidaan hyvin kysyä, kriisi, mikä kriisi?

ja erityisesti suomalaisten perusoikeuksiin. Nimittäin Eta-säännökset – liiki kaikenlaiset, mm. pöytäkirjan liitteet – saavat tässä lakipaketissa olevan voimaannanolain perusteella hyvin korostetun aseman. Jokainen suomalainen, joka soveltaa suomalaista lakia, siis viranomainen, joka tehtävästä riippumatta soveltaa suomalaista lakia, on nimittäin velvollinen olemaan soveltamatta sitä, jos se on ristiriidassa jonkun asteisen Eta-sopimukseen sisältyvän säännöksen kanssa, mm. pöytäkirjan liitteiden kanssa.”

Suurkiitos presidentti Niinistölle rivikansanedustajana käyttämistään rohkeista puheenvuoroista!

KKL: Martin Scheinin sanoi ns. Koiviston konklaavin alustuksessaan, että tuomioistuimilla oli toimeenpanovaltaa ja lainsäädäntövaltaa, yksittäinen tuomari oli riippumaton suhteessa virkatovereihinsa ja tuomioistuimilla oli yhteiskunnallista valtaa. Allekirjoitatko tämän ja miten kommentoit tilannetta ns. pankkikriisissä?

JJ: Lähtökohta on Hallitusmuodon 2 §:ään oli kirjoitettu vallan kolmijako: Lainsäädäntövalta kuuluu eduskunnalle, toimeenpanovalta hallitukselle ja presidentille sekä tuomioistuinvalta oikeuslaitokselle.

Pyydän lukemaan uudelleen edelliseen kysymykseen siteeratut Niinistön puheet. ETA-sopimuksen liitteisiin oli kirjoitettu Suomen pankkien vakavaraisuuden nostamismääräys.

Tätä Niinistö tuskin tiesi puhetta pitäessään ja mainitessaan pöytäkirjojen liitteidenkin olevan EY-lakia. Tuskin Niinistö tiesi sitäkään, että pankkien vakavaraisuus oli Suomen lain vastaisiin keinoin nostettava direktiivin mukautusmääräyksen edellyttämälle 8 prosentin tasolle 01.01.1995 mennessä.

KKL: Puhut valtiopetoksesta. Onko valtiopetos Suomessa uusi asia ja mitä tarkoitat valtiopetoksella? Kenen mielestäsi pitäisi ajaa valtiopetosta tuomioistuimissa?

JJ: Suomen korkean valtiojohdon valtiopetoksellinen toiminta on 25 vuotta vanha asia, sillä sen



Kuva: Markus Lehtipuu ja Veikko Saksi Uusimedia.com:n sivuilla puhuvat ns. pankkikriisistä. / www.uusimedia.com



Kuva: Suomen presidentti Mauno Koivisto ja Neuvostoliiton viimeinen presidentti Mihail Gorbatshev. / www.mtv.fi

valmistelu alkoi säästölain hyväksymisellä eduskunnassa 17.01.1992 ilman, että eduskunta tiesi, mitä lailla tehdään - tuhoataan Hallitusmuodon 2 §.

Valtiopetos ei rikoksena vanhene, sillä sen sanktioissa mainitaan elinkautinen tuomio. Valtiopetos tapahtuu, kun perustuslakia laittomalla tavalla kumotaan tai muutetaan. Valtiopetokseen tuomitaan pelkästä valtiopetoksen valmistelusta tai aikomuksesta.

Valtiopetoksen oikeuskäsittely tapahtuu valtakunnanoikeudessa, jonka puheenjohtaja toimii Korkeimman oikeuden presidentti. KKO:n presidentti Heinosen olisi pitänyt ottaa ohjaukset käsiinsä heti, kun Koivisto esitti hänelle "toivomuksensa" yksipuoliseen koronnostokiistaan.

KKL: Puhut usein perustuslain EY-mukautuksesta. Mitä tällä tarkoitat ja miten se vaikutti ns. pankkikriisiin/pankkikriisissä?

JJ: Vaikka presidentti Koivisto markkinoi itseään presidentin vallan parlamentarisoijana, halusi Koivisto siirtää eduskunnan vallan hallitukselle ja edelleen EY-oikeudelle. Ks. edellä Niinistön puhe 27.10.1992.

Jo tammikuussa 1992 eduskunta luovutti laman varjolla 17.01.1992 sää-

detyllä säästölailla - tilapäisellä poikkeuslailla - perustuslain säätämiseen tarkoitetun määrävähemmistövaltansa hallitukselle. Ilman lamaa - valtiontalouden kriisiä - ei eduskunta olisi moista vallan luovutusta hyväksynyt.

Laman varjolla säädetyllä säästölailla tasoitettiin tie ETA-sopimuksen hyväksymiselle, mikä merkitsi, että Hallitusmuodon 1 ja 2 pykälästä tuli kuolleita kirjaimia ETA-sopimuksen hyväksymisellä vain 2/3 enemmistöllä 5/6 enemmistön sijaan.

KKL: Onko muita esimerkkejä?

JJ: Toinen Eduskunnan EY-päätösvalan luovutus tapahtui vuonna 1993 presidentin valtaoikeuksien (Hallitusmuodon 33 §) karsimisen yhteydessä. Eduskunnan ETA- (EY-) päätösvalta karsittiin puhemiehen pykälän (VJ 54 §) rukkauksella.

Suomen perustuslain EY-mukauttamisella oli pankkikriisiin vain katastrofaaliset oikeudelliset ja taloudelliset seurausvaikutukset.

KKL: Mitä asioita olet Kjeld Möllerin kanssa tutkinut?

JJ: Tutkimuksemme nivoutuvat yhteen, Kellen tutkimukset liittyvät pankki-



Kuva: Shutterstock



kriisiin ja minun perustuslailliseen ja lainsäädännölliseen puoleen. Lisäksi olemme yhteistyössä etsineet tietoa kahteen pankkikriisiin liittyvään seikkaan. Näissä asioissa Kelle pyysi pitämään silmät ja korvat auki.

Toinen etsittävästä asioista koski EY-direktiiviä pankkien vakavaraisuusmääräyksistä. Kelle tiesi direktiivin, mutta ei sitä, miten se määräyksenä liittyy niihin toimiin, joilla pankkeja alettiin pelastaa. Ilman Kelleä en olisi ETA-sopimukseen liittyvää Suomen pankkien vakavaraisuuden nostoa koskevaa määräysliitettä löytänyt.

KKL: Kannattaako yrittäminen Suomessa?

JJ: Ei kannata. Olen ohjeistanut lapsiani, etteivät ryhdy yrittäjiksi. Velvoitteita on, mutta suojaverkko puuttuu. Lisäksi huolestuttaa alhaisilla koroilla annettavat lainat. Kun korot nousevat, yrittäjät joutuvat maksuvaikeuksiin, jolloin pankit hakevat konkurssiin. Pelkään, että tapahtuu sama kuin pankkikriisissä 1990-luvulla: Menetät kaiken.

Viimeksi olen lueskellut eduskunnan pöytäkirjoja pankkitukipäätösten osalta. Kesäkuulta 1991 löytyi tieto oven alta sujautetusta lakiesityksestä – työtömyysturvamaksun korottamisesta, joka myös merkitsi yrittäjän joutumista maksuvaikeuksiin.

Lisäksi minua huolestuttaa velkaantumisen yleensä. Onko lainattu raha Wall Streetin pankkiireiden antamaa dollaripohjaista virtuaalirahaa? Euron ja dollarin kurssi on nyt lähes 1:1, joten velkapääoma on kasvanut euron devalvoitumisen verran. Euroopassa tapahtuu sama kuin Suomessa 1990-luvun alussa. FED on jo nostanut ohjaukorkoa. Sattumaako?

Lamassa kuluttajan ostovoima heikkenee, jolloin yrittäjän tuote ei käy kaupaksi.

KKL: Mikä oli valtioidon salainen EMU-varauma ja miten se vaikutti?

JJ: Tähän kysymykseen vastaaminen vaatisi ihan oman artikkelinsa, koska siihen liittyy paljon dokumentteihin

perustuvaa tietoa. Vastaan lyhyesti: Kyseessä on valtiopetoksen valmistelu 20.12.1993 ja lopulta syksyllä 1994 valtiopetos itsenäisen valtion rahapolitiikan instrumentin ja päätösvalan eli Suomen Markan hävittämiseksi ilman lakia.

Samaan kokonaisuuteen kuuluu se, että Suomen Pankin keskuspankkirahoitusta ei enää käytetty valtion lainoittamiseen, eikä pankkitukeen, vaan niihin otettiin 1990-luvulla ulkomaista lainaa.

KKL: Miten pankkikriisiin pitkään varjoon liittyviä tämänkin päivän epäkohtia voitaisiin poistaa?

JJ: Olen skeptinen lamavelkaisten asemaa korjaavan lainsäädännön toteutumiseen, koska euro-alueella pukkua uutta pankkikriisiä ja euro-alueen kaikki pankit ovat siitä yhteisvastuussa.

Ainoa keino on kansannousu Suomessa tapahtuneiden valtiopetosten vaatimiseksi oikeuskäsittelyyn, sillä Suomen taloustilanne valtion velanotossa on kestävä. Julkisen sektorin palveluita leikataan. Yhteiskunnasta syrjäytyneet ovat sosiaaliturvan varassa.

Perusteettomassa lamavelkojen perinnässä on paljon ihmisiä ja maksuhäiriömerkinnän saaneita on yli 370 000 kansalaista.

KKL: Sanot, että eduskunnan jäsenet olivat ihan pihalla ETA-laista ja rahalaista lokakuussa 1992. Mitä tällä tarkoitat?

JJ: Tähänkin kysymykseen liittyy salaisen EMU-varauman tavoin paljon dokumentointia, joten se voisi sisältyä erilliseen artikkeliin.

Vastaan lyhyesti: Eduskunnan pöytäkirjasta käy ilmi, että kansanedustajat eivät tienneet kummankaan lain, ETA-lain ja rahalain, sisältöä lait hyväksyessään. Molemmista tapahtui valtiopetos.

Oma raha ja Suomen Pankin keskuspankkirahoitus on ratkaisu Suomen pelastamiseen.